

**ODVJETNIK**  
**MARKO CVRKović**  
OIB 10255320499  
<http://odvjetnik-cvrkovic.hr/>

Vukovar, dr.F. Tuđmana 21

e-mail: marko\_cvrkovic@yahoo.com  
odvjetnički vježbenik Vedran Čavar  
odvjetnički vježbenik Pero Ivanović

00385/98/193-7759  
00385/98/767-645

PERTOP d.o.o. u stečaju  
po stečajnom upravitelju g. Mladenu Beljo

Predmet: PRAVNO MIŠLJENJE – mogućnosti naplate / postojanje potraživanja društva stečajnog dužnika u odnosu na objekt leasinga- osobni automobil

Poštovani,

ovo mišljenje izrađujem na temelju dokumentacije koja mi je predočena od strane stečajnog upravitelja g. Mladena Beljo, s prijepisom mail korespondencije sa davateljem leasing i odgovornom osobom društva stečajnog dužnika. Analizom navedene dokumentacije, sa sigurnošću mogu reći kako ista nije cjelovita odnosno kako niti davatelj leasing društvo Impuls-leasing d.o.o. Zagreb, niti odgovorna osoba stečajnog dužnika Pertop d.o.o. u stečaju, nije predočila potpunu dokumentaciju.

Nesporna je činjenica da je društvo Pertop d.o.o. u stečaju sa davateljem leasing Impuls-leasing d.o.o. Zagreb, zaključila ugovor o financijskom leasingu br. 34995 dana 21.12.2018.g. u odnosu na objekt leasing Mercedes E klasa 350D 4Matic AMG. Također, iz očitovanja davatelja leasinga nesporno je da je objekt leasing prodan društvu Pertop gradnja d.o.o., a da su vlasnici i odgovorne osobe društva Pertop d.o.o. i Pertop gradnja d.o.o., ista osoba, odnosno g. Pero Topić.

Sporno je da li je Pero Topić kao odgovorna osoba društva Pertop d.o.o., svojim pravnim radnjama počinila štetu društvu, s obzirom na trajanje ugovora i isplaćene rate po ugovoru.

U nedostatku konkretnih podataka o načinu raskida ugovora o financijskom leasingu br. 34995 dana 21.12.2018.g., za pretpostaviti je kako davatelj leasinga raskinuo ugovor s pozivom na odredbu čl. 22.1 Općih uvjeta, odnosno zbog nesposobnosti za plaćanje primatelja leasinga. Izjava o raskidu nije mi predočena.

U navedenom slučaju dolazi do primjene Općih uvjeta, i to;

22.3. U trenutku prijevremenog prestanka Ugovora iz bilo kojeg razloga, dospijevaju sve tražbine imatelja leasinga prema primatelju leasinga iz Ugovora ili u svezi s Ugovorom, tako da je imatelj leasinga, temeljem navedenoga ovlašten primatelju leasinga obračunati i odjednom naplatiti također i nepodmireni iznos financiranja (ostatak vrijednosti), kao i otkupnu vrijednost objekta leasinga sukladno otplatnoj tablici u trenutku raskida Ugovora, kao i sve nedospjele rate leasinga koje bi primatelj leasinga bio u obvezi podmiriti po redovnom tijeku stvari da Ugovor nije prijevremeno prestao.

23.1. Ukoliko iz bilo kojeg razloga dođe do prijevremenog prestanka Ugovora ili ukoliko nakon isteka ugovorenog trajanja Ugovora ne budu ispunjeni uvjeti za stjecanje prava vlasništva primatelja leasinga na objektu leasinga sukladno toč.26.1. ovih uvjeta, primatelj leasinga je dužan objekt leasinga zajedno s pripadajućom opremom bez odgode vratiti u neposredan posjed imatelja leasinga i to u mjestu i u vrijeme koje odredi imatelj leasinga. ... i dr.

Iz navedenog proizlazi da imatelj leasinga može raskinuti ugovor zbog neplaćanja leasing rate, te ga zadužiti i naplatiti nepodmireni iznos financiranja uz vraćanje objekta leasinga.

Mišljenja sam da neovisno o navedenom, u slučaju prijevremenog raskida obveza imatelja leasinga na plaćanje nepodmireni iznos financiranja (ostatak vrijednosti), kao i otkupne vrijednosti objekta leasinga sukladno otplatnoj tablici u trenutku raskida Ugovora, kao i svih nedospjelih rata leasinga koje bi primatelj leasinga bio u obvezi podmiriti po redovnom tijeku stvari da Ugovor nije prijevremeno prestao, ne može kumulirati sa povratom objekta leasinga.

Neovisno o navedenom, za pretpostaviti je da je u ovome predmetu imatelj leasinga prijevremeno raskinuo ugovor sa korisnikom leasinga zbog neplaćanja i vratio objekt leasinga.

Ukoliko je treća osoba temeljem suglasnosti za prodaju objekta leasinga dala suglasnost za prodaju vozila, dvojbeno je da li je počinjena šteta društvu stečajnog dužnika i korisnika leasinga, jer bi raskid zbog neplaćanja ili stečaja korisnika leasinga polučio također gubitak objekta leasinga za društvo stečajnog dužnika.

Indikativno je da je odgovorna osoba "starog" i "novog" korisnika objekta leasinga ista osoba, međutim odluka o prodaji objekta leasinga nakon prijevremenog raskida ugovora o leasing nije na korisniku leasinga već na imatelju leasinga (leasing kući).

Pretraživanjem sudske prakse, nisam našao sličnu pravnu situaciju, koja bi mogla potvrditi moje mišljenje.

Stoga, osnovanost potraživanja naknade štete prema direktoru stečajnog dužnika, bi bila dvojbeno.

Troškovi eventualnog postupka bi potencijalno mogli iznijeti oko 4.000,00 kn uvećano za pripadajući PDV 25%, te sudske pristojbe u iznosu od do 2.000,00 kn, ovisno o utvrđenoj vrijednosti predmeta spora. Naravno, sve navedeno ukoliko je vrijednost predmeta spora postavljena iznosom manjim od 100.000,00 kn. Preko navedenog iznosa troškovi su 2,5 puta veći.

U slučaju gubitka spora, očekivano jednaki iznos troškova će morati snositi tužitelj, odnosno stečajni dužnik.

U Vukovaru, \_\_\_\_\_.2021.g.

Marko Cvrković, odvjetnik,